



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Qualitative Comparative Analysis (QCA) als Evaluatiemethode: Potentieel en Uitdagingen

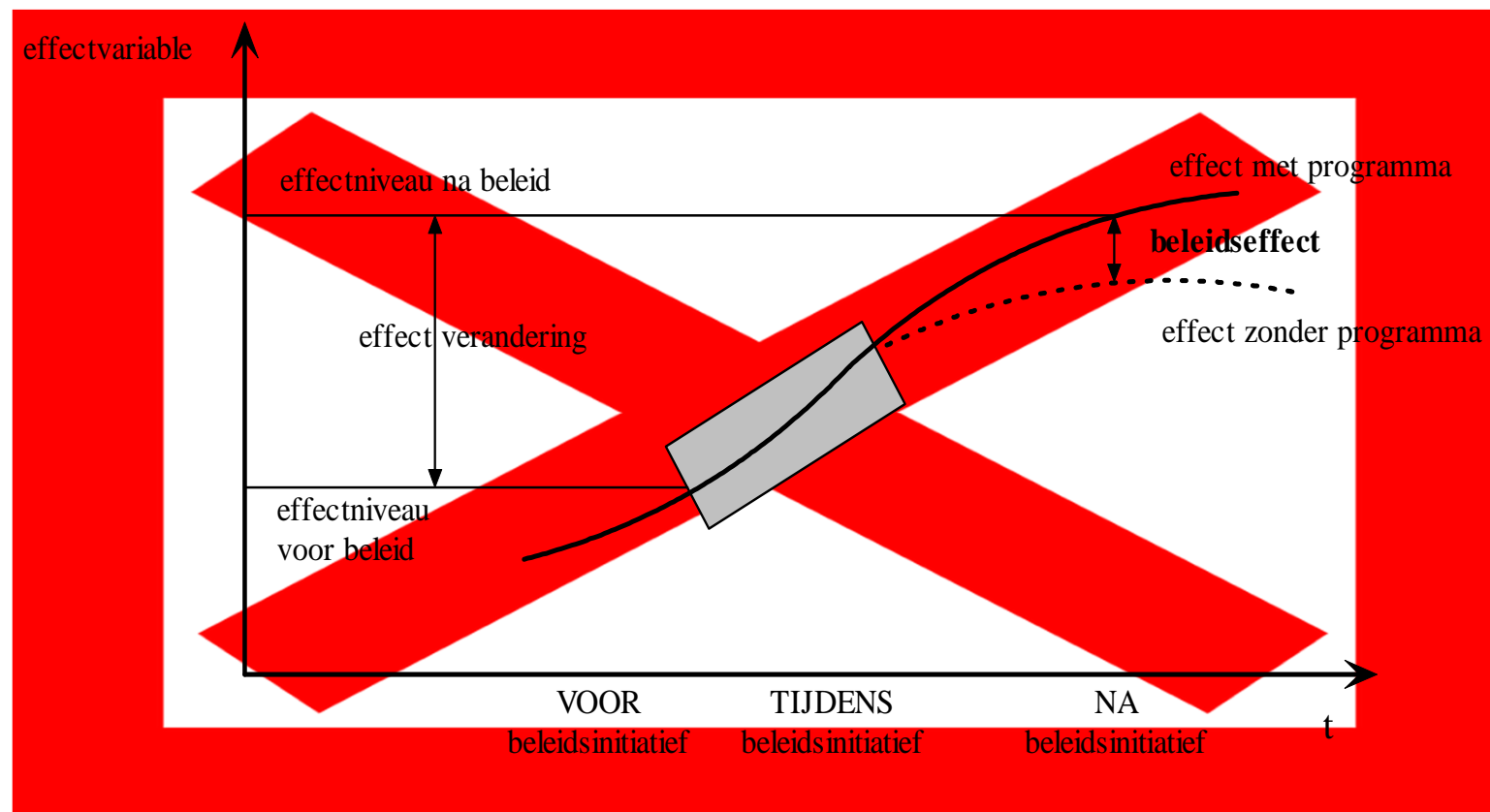
Valérie Pattyn & Stefan Verweij

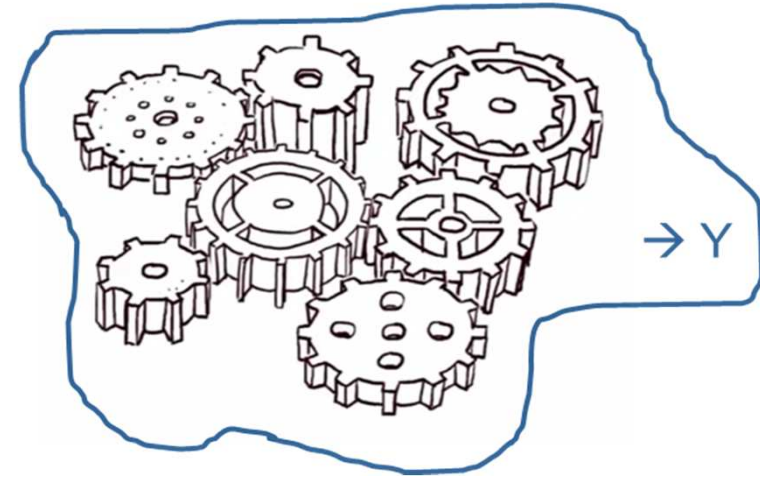
Valérie: v.e.pattyn@fgga.leidenuniv.nl

Stefan: stefan.verweij@uni-bamberg.de | www.stefanverweij.eu



Een klassiek idee van evaluatie





Wat is het probleem?

- Causaliteit is veel complexer dan $x \rightarrow y$
 - *Context* van beleid is niet onveranderlijk, maar verandert
 - Beleid *interacteert* met andere factoren
- We meten misschien het effect van beleid, maar begrijpen daarmee nog niet *hoe* het beleid werkt
 - Wat zijn de *mechanismen* die in werking treden?
 - *Onder welke condities* werkt beleid wel of werkt het niet?



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Biedt casusonderzoek soelaas?

- Casusonderzoek?

- ✓ Context
- ✓ Interacties tussen factoren
- ✓ Mechanismen
- ✓ Conditie





Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Het probleem met casusonderzoek

- Als je een casus onderzoekt, dan kan de *complexiteit* van beleid worden blootgelegd, maar:
 - Alles interacteert met alles – wat zijn nu de *noodzakelijke* elementen (mechanismen) van het beleid?
 - Wat zijn de *relevante* contextfactoren voor het beleid?
Wat zijn nu de condities die er werkelijk toe doen?
- Hoe leren we van single casusevaluaties voor andere beleidscasus? Als elke casus uniek lijkt, hoe kunnen *lessen* tussen casus worden *overgedragen*?



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Wat is Qualitative Comparative Analysis (QCA)

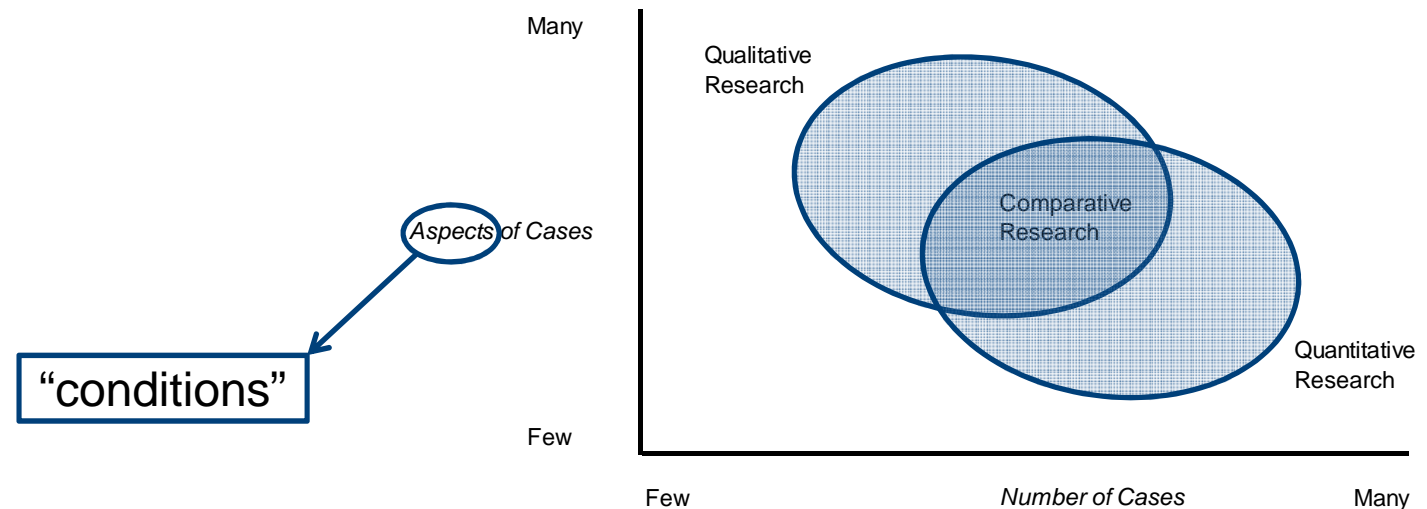
- Gebaseerd op *casus*onderzoek
- Een *vergelijkende* methode
 - Bijvoorbeeld: vergelijkende evaluatie van projecten binnen een beleidsprogramma
 - Bijvoorbeeld: vergelijkende evaluatie van individuele gevallen binnen een project
- Set-theoretisch en gaat uit van *complexe causaliteit*

Zie voor een Nederlandstalige introductie: Verweij & Gerrits (2012), Pattyn, Verweij & Gerrits (2014)



Een vergelijkende casusmethode

- QCA strives to “gather in-depth insight in the different cases and capturing the complexity of the cases” and to “produce some level of generalization”



Bronnen: Ragin (1994), Rihoux & Lobe (2009)



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Complexe causaliteit in QCA (1/3)

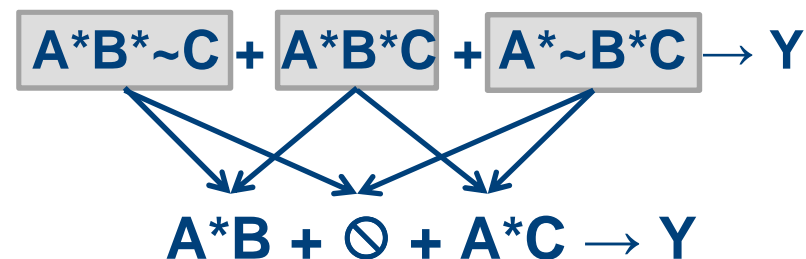
- Set-theoretisch: met QCA kun je onderzoeken of “condities” (factoren, aspecten) *noodzakelijk* en/of *voldoende* zijn voor het produceren van een bepaalde uitkomst
- Maar soms zijn condities niet-voldoende, maar wel een noodzakelijk deel van een *configuratie van condities* die zelf niet-noodzakelijk maar wel voldoende is (INUS)
- Voorbeeld van data van drie casus in een QCA analyse:

$$A*B*\sim C + A*B*C + A*\sim B*C \rightarrow Y$$



Complexe causaliteit in QCA (2/3)

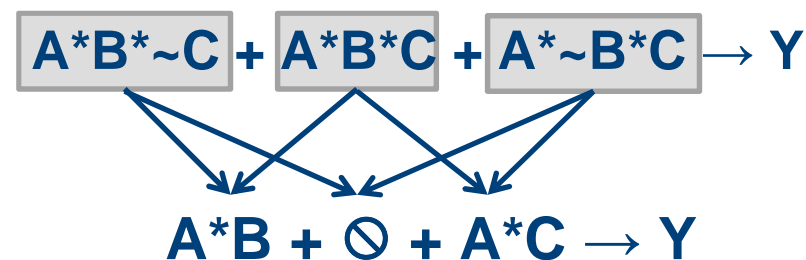
- Een conditie is **noodzakelijk** als de uitkomst niet zonder de conditie kan worden geproduceerd
- Een conditie is **voldoende** als de conditie de uitkomst alleen kan produceren
- Dit kunnen we vaststellen door casus systematisch, paarsgewijs met elkaar te vergelijken





Complexe causaliteit in QCA (3/3)

- Causaliteit is **configurationeel**: het zijn vaak combinaties van factoren die een uitkomst produceren; de vergelijking leert ons welke factoren noodzakelijk/voldoende zijn (“logical-AND” [*])
- **Equifinaliteit**: er zijn meerdere ‘paden’ naar het produceren van de uitkomst (“logical-OR” [+])





Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



De kern van QCA: de analyse van de *truth table*

1. Nadat data (kwalitatief, kwantitatief) voor verschillende casus is verzameld...
2. ...wordt deze data gekwantificeerd en weergegeven in een datamatrix...
 - In de datamatrix is iedere rij een casus
3. ...en wordt de data daarna geordend in een waarheidstabel...
 - In de *truth table* is iedere rij een mogelijke configuratie
4. ...en de rijen van de waarheidstabel kunnen vervolgens systematisch worden vergeleken



Stap 2: ordenen van materiaal in een data matrix

Table 2
Data matrix.

Project	Data	CONT		SCOPE	SIZE		MAN	COOP	SATIS		Completeness
		Raw	Cal.		Raw (k€)	Cal.			Raw	Cal.	
P.0008	2013	D&C	1	0.33	278146	0.67	0.67	0.33	13.00	0.67	59%
P.0029	2013	D&C	1	0.00	274787	0.67	0.33	0.00	16.00	1.00	102%
P.0034	2013	D&C	1	1.00	620693	1.00	1.00	1.00	15.00	1.00	49%
P.0059	2011	D&C	1	0.33	114215	0.33	0.67	0.00	15.00	1.00	70%
P.0077	2012	D&C	1	0.67	276962	0.67	0.67	0.33	14.00	1.00	76%
P.0094	2013	D&C	1	1.00	319694	0.67	1.00	0.67	11.67	0.33	83%
P.0095	2012	D&C	1	0.00	97741	0.33	0.67	0.33	14.67	1.00	69%
P.0096	2011	D&C	1	0.00	103709	0.33	0.33	0.00	12.00	0.33	85%
P.0102	2011	D&C	1	0.00	48783	0.00	1.00	0.00	14.00	1.00	76%
P.0149	2013	D&C	1	0.67	686322	1.00	1.00	0.33	11.00	0.33	41%
P.0165	2011	D&C	1	0.33	211000	0.33	0.33	0.00	9.67	0.00	96%
P.0179	2013	D&C	1	0.00	121555	0.33	1.00	0.33	9.67	0.00	46%
P.0190	2013	DBFM	0	0.67	2268904	1.00	0.00	0.00	8.67	0.00	65%
P.0196	2012	D&C	1	0.67	127013	0.33	1.00	1.00	15.33	1.00	77%
P.0200	2011	D&C	1	0.00	55391	0.00	1.00	0.00	15.00	1.00	90%
P.0218	2012	DBFM	0	0.67	2187177	1.00	0.67	0.33	10.67	0.33	67%
P.0227	2013	D&C	1	0.67	300261	0.67	0.67	0.00	11.33	0.33	56%
P.0247	2012	DBFM	0	0.00	683008	1.00	1.00	1.00	16.00	1.00	89%
P.0272	2013	D&C	1	0.33	547430	0.67	0.67	0.67	14.67	1.00	74%
P.0319	2013	D&C	1	0.00	54750	0.00	0.33	0.00	15.00	1.00	89%
P.0351	2013	DBFM	0	0.00	332229	0.67	1.00	0.67	14.67	1.00	45%
P.0631	2013	D&C	1	0.00	9488	0.00	1.00	0.33	15.33	1.00	88%
P.0641	2012	D&C	1	0.00	163773	0.33	1.00	0.00	16.00	1.00	101%
P.0755	2013	D&C	1	0.00	159293	0.33	0.33	0.00	14.67	1.00	68%
P.1106	2013	D&C	1	0.33	21473	0.00	0.00	0.00	9.00	0.00	56%
P.2355	2012	D&C	1	0.00	42997	0.00	0.00	0.33	10.67	0.33	85%
P.2365	2012	D&C	1	0.00	320761	0.67	1.00	0.00	12.67	0.67	63%

Bron: Verweij (2015)



Stap 3: van datamatrix naar *truth table*

- Aantal logisch mogelijke configuraties = $2^5 = 32$
- Aantal aanwezige configuraties: 11
- *Limited diversity en logical contradictions*

Table 3
Truth table.

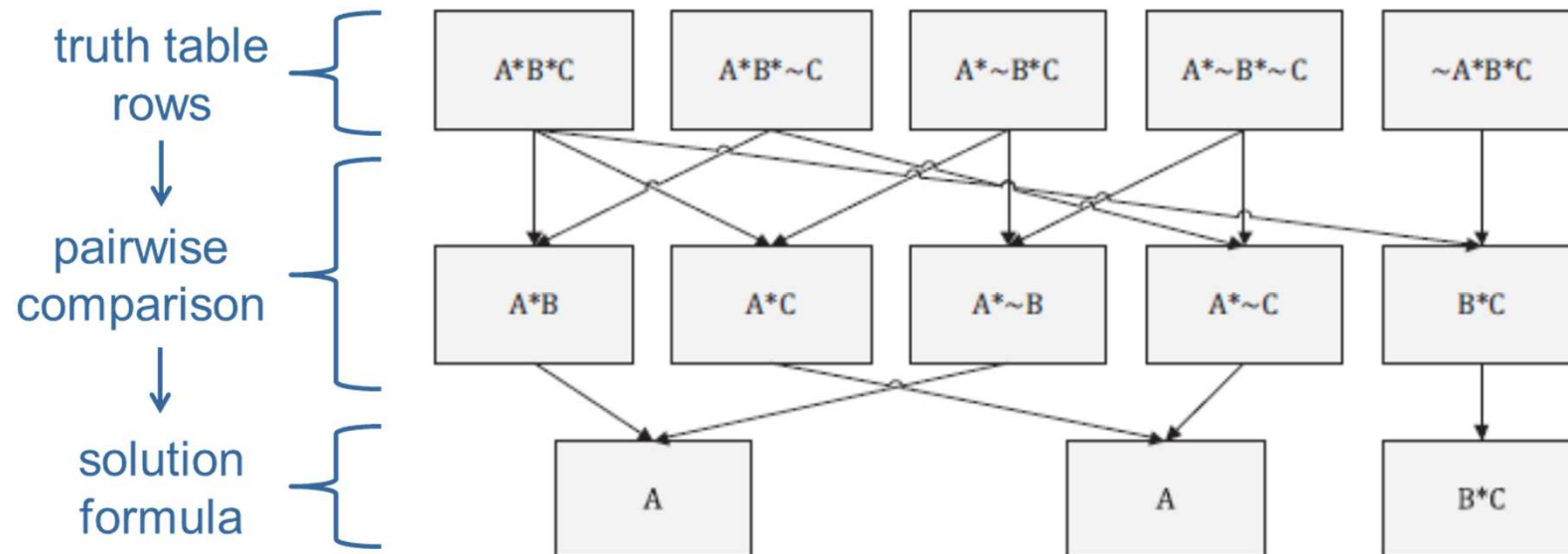
No.	CONT	SCOPE	SIZE	MAN	COOP	SATIS	n	incl.	PRI	Cases
8	0	0	1	1	1	1	2	1.000	1.000	P.0247, P.0351
28	1	1	0	1	1	1	1	1.000	1.000	P.0196
21	1	0	1	0	0	1	1	0.909	0.875	P.0029
32	1	1	1	1	1	1	2	0.898	0.854	P.0034, P.0094 ←
19	1	0	0	1	0	1	7	0.884	0.864	P.0059, P.0095, P.0102, P.0179, P.0200, P.0631, P.0641 ←
23	1	0	1	1	0	1	2	0.875	0.819	P.0008, P.2365
24	1	0	1	1	1	1	1	0.875	0.834	P.0272
31	1	1	1	1	0	0	3	0.724	0.568	P.0077, P.0149, P.0227 ←
17	1	0	0	0	0	0	6	0.681	0.597	P.0096, P.0165, P.0319, P.0755, P.1106, P.2355 ←
15	0	1	1	1	0	0	1	0.493	0.000	P.0218
13	0	1	1	0	0	0	1	0.330	0.000	P.0190

Bron: Verweij (2015)



Stap 4: *truth table* minimalisatie

- Het vergelijken van configuraties met dezelfde uitkomst en die slechts verschillen in een van de condities



Bron: Verweij & Gerrits (2013)



Kleine oefening: *truth table* minimalisatie (analyse)

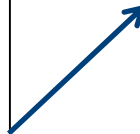
- Vorm deze data matrix om in een truth table
- En minimaliseer de waarheidstabel voor de casus met de uitkomst 1

CaseID	A	B	C	Y
1	1	0	0	0
2	1	0	0	0
3	1	1	0	1
4	0	1	0	1
5	0	0	0	1
6	1	0	1	0
7	0	0	1	0
8	1	0	1	0
9	1	0	1	0



Kleine oefening: de oplossing

CaseID	A	B	C	Y
1	1	0	0	0
2	1	0	0	0
3	1	1	0	1
4	0	1	0	1
5	0	0	0	1
6	1	0	1	0
7	0	0	1	0
8	1	0	1	0
9	1	0	1	0



A	B	C	Y	Number
0	0	0	1	1
0	0	1	0	1
0	1	0	1	1
0	1	1	?	0
1	0	0	0	2
1	0	1	0	3
1	1	0	1	1
1	1	1	?	0



$$\sim A * \sim C + B * \sim C$$



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Tot zover de basale, ‘technische’ introductie...



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Illustratie: evaluatie mediaprogramma HIVOS

- Assumptie van het programma: door het versterken van onderzoeksjournalistiek kan *accountability* van de overheid en *powerful actors* worden vergroot
- Programma's:
 - Tanzania Media Fonds (TMF), sinds 2008
 - Kenya Media Programma (KMP), sinds 2011
- Hoe:
 - Financiering kritische onderzoeksjournalistiek
 - Mentorprogramma's (*coaching, learning-by-doing*)



Evaluatoren: Molenveld & Pattyn



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Het evaluatievraagstuk...



- Hoe te **verklaren** waarom bepaalde mediaproducten een antwoord van bepaalde *powerful actors* oproept, en andere niet
- Welke van de **impliciete KMP/TMF assumpties** over ‘wat triggert een antwoord van actoren’ hebben een sterke beïnvloedende rol, en welke niet? → Het impliciete expliciteren
- Komen we tot **dezelfde** verklaringen voor Kenia en Tanzania?
- Hoe **succescasus** te behouden, en meer succes in de toekomst te krijgen? Moeten we andere factoren meenemen?



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



De ambitie van de evaluatie



- QCA is gericht op vragen met een **leerobjectief** (versus vragen met een verantwoordingsobjectief) – de vraag die wordt gesteld is: why does it work?
 1. Onder welke condities leiden de mediaproducten tot antwoorden van invloedrijke actoren of burgers?
 2. Onder welke condities leiden de mediaproducten **niet** tot antwoorden?
- De vragen weerspiegelen de assumpties van meervoudige configurationele causaliteit!



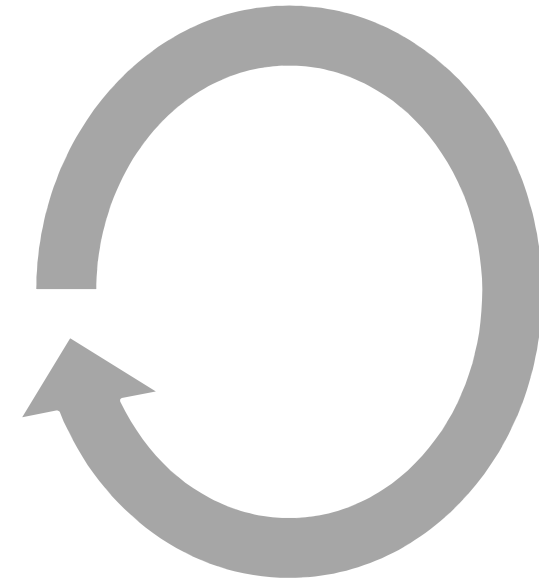
Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Een (QCA) evaluatie toepassen

- Stappen in het evaluatieproces:
 1. Evaluatiedesign vastleggen
 2. Dataverzameling
 3. Data-analyse
 4. De bevindingen interpreteren
- De ervaringen en uitdagingen per stap...





Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Stap 1: evaluatiedesign bepalen



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg

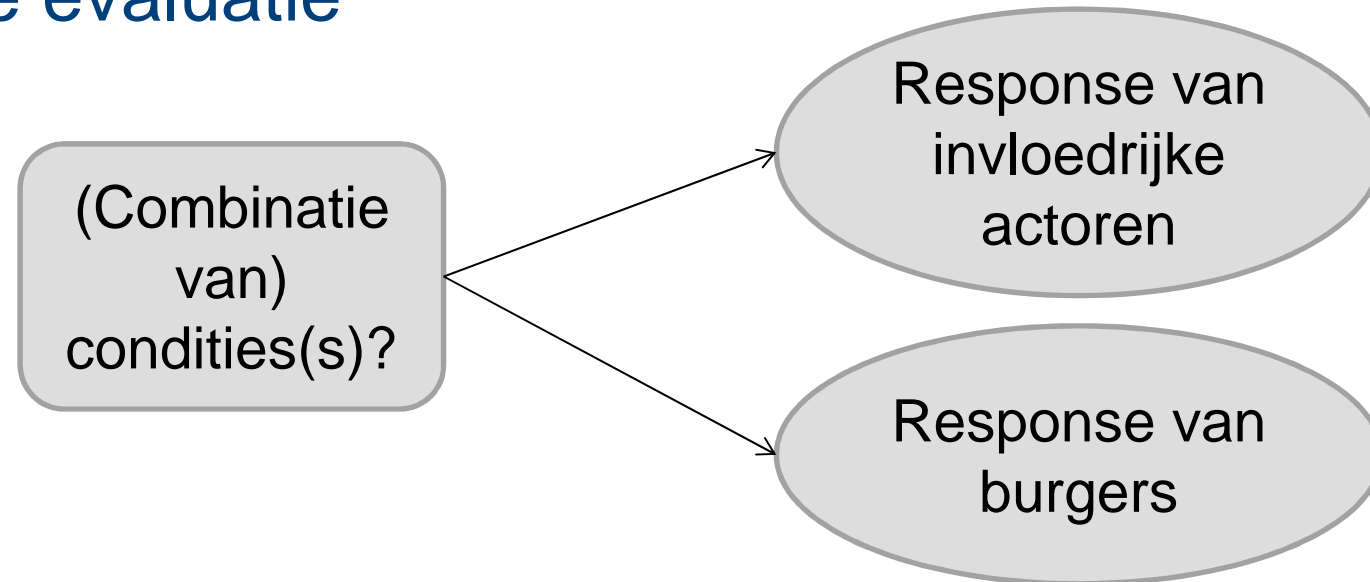


Welke uitkomst moet worden onderzocht?

- Uitkomst, ofwel *outcome* = afhankelijke variabele (in statistiek)
- *Outcome* = wat de evaluator wil verklaren (bijvoorbeeld: effectiviteit van beleid)
- Moet zeer duidelijk worden gedefinieerd



Onze evaluatie



- Let op! Elke uitkomst vereist een andere analyse (en eventueel ook andere condities)



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Selectie van casus

- Vind casus waar de uitkomst aanwezig is
- Vind casus waar de uitkomst afwezig is
- **Belangrijk:**
 - Een diverse staal van casus zal de validiteit van de bevindingen versterken (>< experimenten)
 - Discrepanties in succes zijn het uitgangspunt
 - Casus moeten wel vergelijkbaar zijn
 - Een *learning attitude* ten aanzien van minder succesvolle casus is nodig

Zie: Rihoux & De Meur (2009)



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Onze evaluatie

- KMP en TMF verschillen op belangrijke parameters (budget van het programma, focus, aantal projecten, duur van programma, ...)
- **Stabiliteit:** afzonderlijke analyse voor KMP en TMF
- **Variatie:** zoek naar diversiteit **binnen** elke groep



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Selectie van condities

- Idealiter: beleidstheorie
- Maar condities moeten worden beperkt in aantal!
 - Aantal condities en aantal casus moet in balans zijn
- Elke evaluatie-stakeholder heeft andere interesses...

Zie: Rihoux & De Meur (2009)



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg

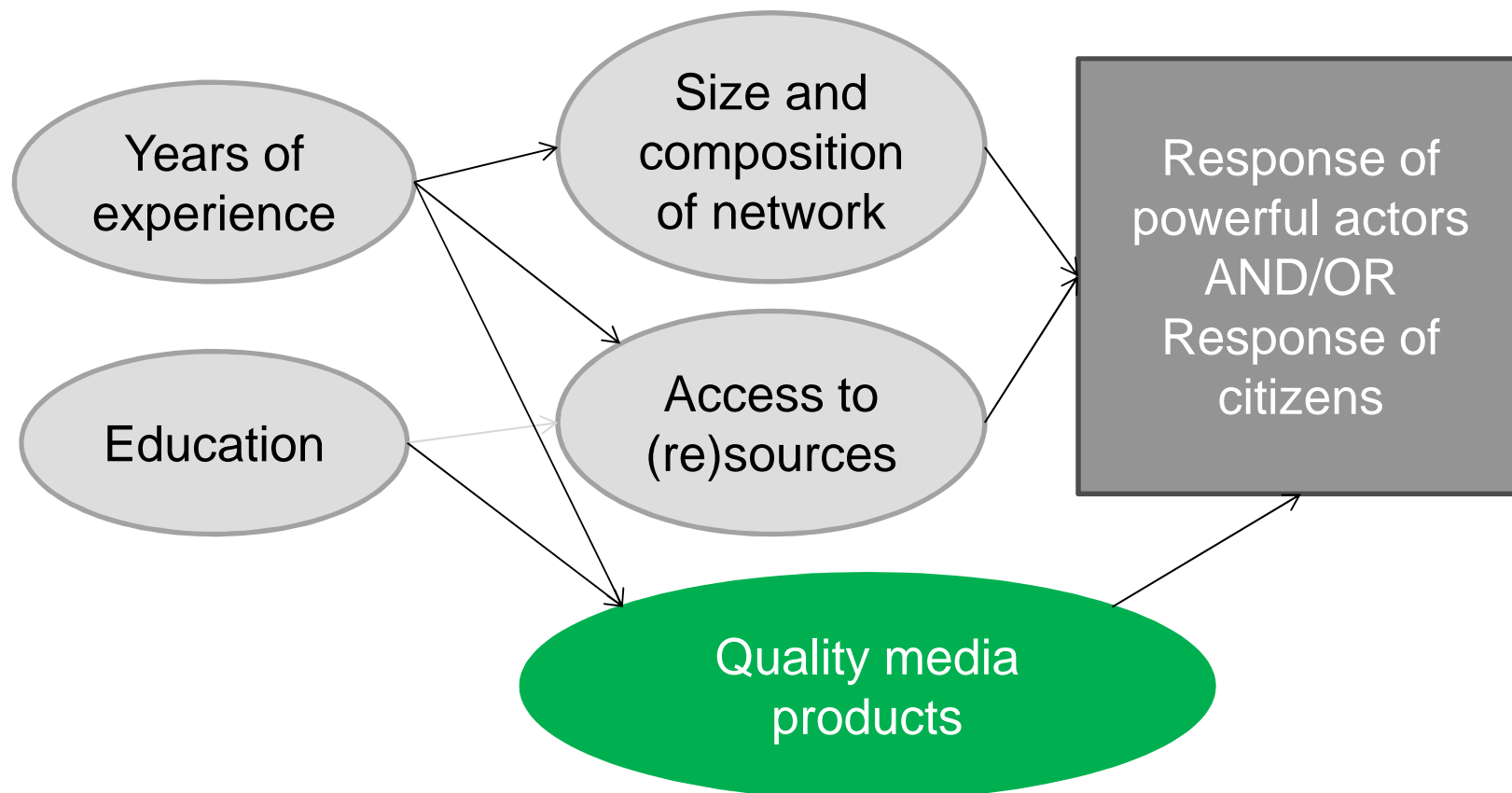


Onze evaluatie: stapsgewijze benadering

1. Teams suggereerden condities waarvan men dacht dat deze belangrijk zijn om verklaringen te geven
 2. Workshop in Nairobi: systematische discussie van de condities (sommige werden weggelaten, anderen toegevoegd)
 3. Eerste ruwe QCA analyse hielp om extra condities te vinden
 4. Na de data-analyse: condities die niet varieerden werden weggelaten
- Dezelfde set van condities voor de twee uitkomsten

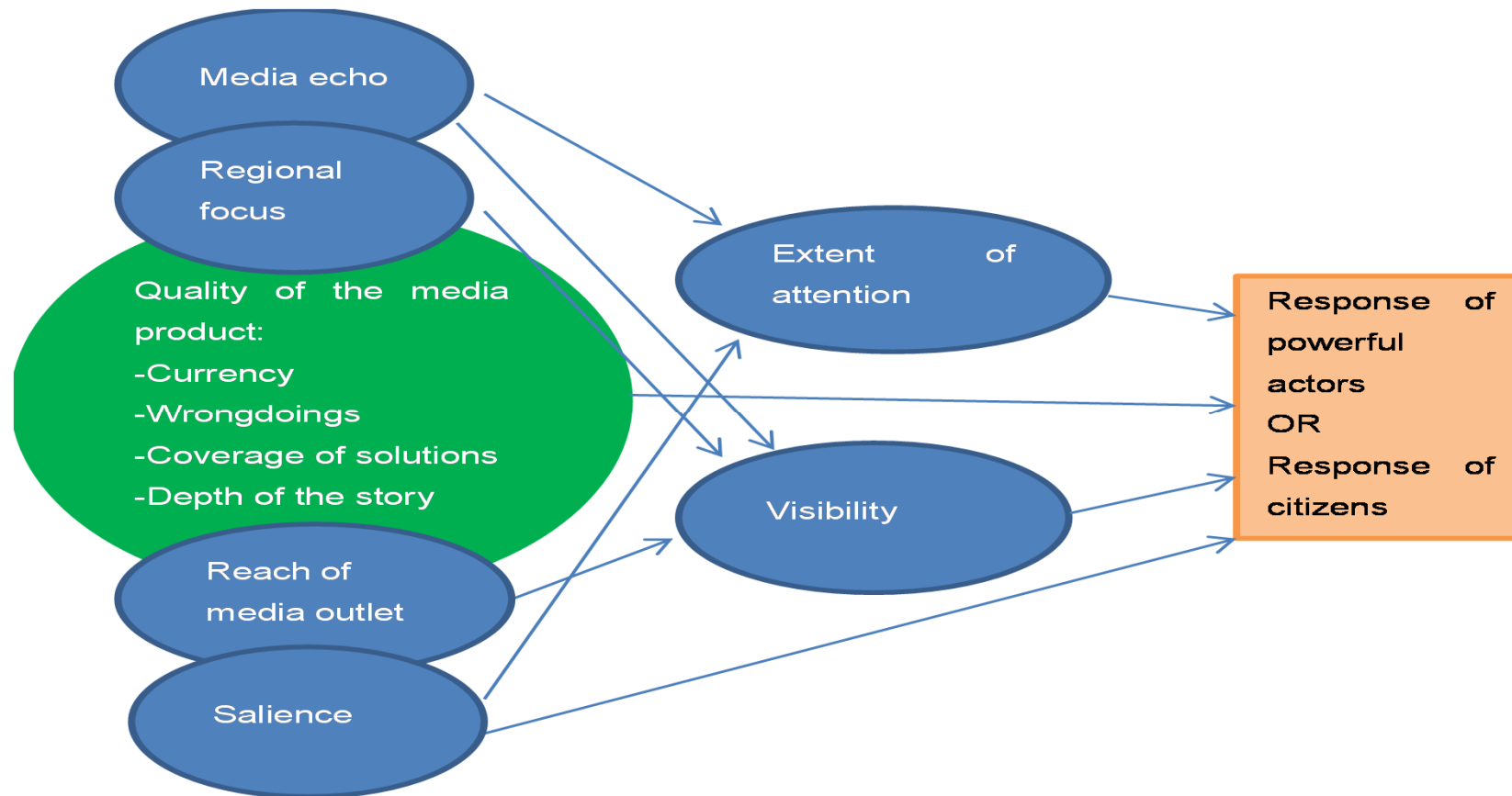


Programmologica – condities gelinkt aan journalist





Conditioes gelinkt aan mediaproduct





**Universiteit
Leiden**
The Netherlands

University of Bamberg



Stap 2: dataverzameling



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Dataverzameling in functie van kalibreren (scoren)

- Uitkomsten/condities kunnen zowel aanwezig of afwezig zijn
- Maak het impliciete expliciet
- Maakt QCA een transparante en repliceerbare methode
- Er zijn geen algemene richtlijnen
- Input/feedback van stakeholders is nodig



Kalibratie: kwantificeren van ruwe data

CRISP VERSUS FUZZY SETS

Crisp set	Three-value fuzzy set	Four-value fuzzy set	Six-value fuzzy set	"Continuous" fuzzy set
1 = fully in	1 = fully in	1 = fully in	1 = fully in	1 = fully in
			.9 = mostly but not fully in	Degree of membership is more "in" than "out": $.5 < x_i < 1$
	.5 = neither fully in nor fully out	.75 = more in than out	.7 = more or less in	.5 = cross-over: neither in nor out
		.25 = more out than in	.3 = more or less out	Degree of membership is more "out" than "in": $0 < x_i < .5$
0 = fully out	0 = fully out	0 = fully out	0 = fully out	0 = fully out

Differences in degree

Difference in kind

Differences in degree

Bron: Ragin (2008)



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Hoe te kalibreren? (1/2)

1. Hoog opleidingsniveau journalist?

- Mogelijkheden: master, bachelor, diploma, certificaat

Master	1
Bachelor	0.88
Diploma	0.44
Certificaat	0.22
Geen	0



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Hoe te kalibreren? (2/2)

2. *Salience* van een media-onderwerp? (KMP)

Politics, health, accountability (top 1-3)	1
Agriculture, human rights, corruption (top 4-6)	0.75
Safety, poverty, education (top 7-9)	0.5
Democracy, drugs, tourism (top 10-12)	0.25
Businesses, mining, sports (top 13-15)	0



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Uitdagingen bij kalibreren

- Kan conditie/uitkomst **objectief** worden gemeten?
 - Betreft een mediaproduct een ruraal of stedelijk gebied?
 - Wat is een hoge opleidingsachtergrond?
- Hoe **heterogener** de casus, hoe uitdagender om gemeenschappelijke criteria voor kalibratie te vinden
 - Wat is *high reach* van een media outlet, in geval van én TV én internet én krant
- **Secundaire data**: (1) ex-post vertaling van beschikbare data, (2) let op kwaliteitsverschillen tussen data, (3) let op voor ontbrekende data



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Onze evaluatie

- Variatie in beschikbare data tussen KMP en TMF, zowel in kwaliteit als kwantiteit
- Oplossing: nieuwe dataverzameling
 - Survey als voornaamste bron van kalibratie
 - (Beperkt aantal) complementaire interviews die narratieve informatie geven



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Stap 3: data-analyse



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



1. Op zoek naar de (combinaties van) condities die **voldoende** zijn voor actor response
2. Op zoek naar de (combinaties van) condities die **noodzakelijk** zijn voor actor response



Voorbeeld van een waarheidstabel

fs_exp	fs_higher	fs_outlet	fs_mediaecho	fs_focus	fs_hottopic	fs_indexcurre...	fs_indexwron...	fs_indexeasysol	fs_indexrootb...	number	fs_gemrespo...	raw consist.
0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	30 (17%)	1	0.871375
0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	23 (31%)	0	0.694428
1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	10 (36%)	0	0.775931
0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	8 (41%)	0	0.524736
0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	6 (45%)	1	0.942639
0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	6 (48%)	0	0.756588
0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	6 (52%)	0	0.637681
0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	5 (55%)	1	0.919201
0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	5 (57%)	0	0.739703
1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	4 (60%)	0	0.600998
0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	4 (62%)	0	0.424569
0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	4 (64%)	0	0.687822
0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	3 (66%)	1	0.851897
0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	3 (68%)	0	0.692308
0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	3 (70%)	0	0.664197
0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	3 (71%)	0	0.668803
1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	2 (73%)	0	0.196429
1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	2 (74%)	0	0.300448
1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	2 (75%)	1	0.922899
1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	2 (76%)	1	0.814053
0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	2 (77%)	0	0.510597
0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	2 (78%)	0	0.606613
0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2 (80%)	0	0.592814
0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	2 (81%)	0	0.748603
0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	2 (82%)	0	0.704762



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Paden naar hoge response van burgers (KMP)

1. No coverage of currency officials **AND** strong coverage of wrongdoings **OR**
2. Strong media echo **AND** no salient topic **AND** regional media outlet **OR**
3. Journalist with limited experience **AND** national media outlet **AND** national focus **AND** strong coverage of background of problems **OR**
4. Regional media outlet **AND** low coverage of background of problems **OR**
5. Regional focus **AND** solutions that are easy to solve **OR**
6. Journalist with limited experience **AND** salient topic **AND** regional focus **OR**
7. Strong media echo **AND** strong coverage of wrongdoings **AND** solutions that are easy to solve **AND** strong coverage of background of problems



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Noodzakelijke voorwaarden (KMP)

Wat zijn noodzakelijke voorwaarden voor een hoge response van burgers?

- Noodzakelijkheid = wanneer je een actor response hebt, is de noodzakelijke voorwaarde altijd aanwezig
- In ten minste 90% van de casus met hoge response van burgers, betreffen de mediaproducten expliciet het wangedrag ('*wrongdoings*') van burgers of politici
- Maar niet echt relevant: kan niet sterk discrimineren tussen actor response en geen actor response



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Contradicties als essentieel onderdeel van QCA

- Contradictie = dezelfde paden produceren tegengestelde uitkomsten
- Hoe op te lossen?
 - Kennis van de casus noodzakelijk!
 - Anticipeer op mogelijke extra condities bij uitwerken van design
 - Nieuwe condities toevoegen, casus verwijderen, opnieuw kalibreren
- Leerzaam proces: helpt casus beter te begrijpen
- Leren van zowel resultaten als QCA-evaluatieproces



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Stap 4: paden interpreteren

*“The QCA minimal formula acts like a **flashlight**, which indicates some precise spots to be looked at to better understand the outcome”*



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Causaliteit aanbrengen...

- QCA = zoektocht naar logische associaties >< beleidstheorieën veronderstellen causaliteit
- QCA als statische methode >< evaluatie als dynamische interventie
- Interactie met stakeholders is noodzakelijk!
- ✓ Methoden om causale mechanismen te ontrafelen, bijvoorbeeld: *contribution analysis*, extra interviews, focus groepen, *process tracing*
- ✓ Breng **tijd** in...



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Belang van verwachtingsmanagement en tijd voorzien voor interpretatie

Bijvoorbeeld: veel journalistieke ervaring bleek een grote rol te spelen voor AFWEZIGHEID van actor response in Tanzania

???

“Experience is not equal to journalistic talent”

“Experienced journalists sometimes feel themselves too mature to be influenced by mentor advice, offered by TMF”



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Nieuwe vraagstukken na toepassen QCA?

- Counter-intuïtieve/moeilijk verklaarbare bevindingen: bijvoorbeeld (KMP- weinig response van burgers)
 - KMP- weinig response van burgers: *“salient topic AND low coverage of wrongdoings”*
 - TMF- hoge response van powerful actors: *“low media echo AND not a salient topic AND about a hard to implement solution”* [empirische relevantie: slechts 2 mediaproducten]
- Mechanisme onderliggend aan condities?
- Soms individuele verklaring per casus



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Conclusie: potentieel en uitdagingen



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Het potentieel

- Holistisch, casus-georiënteerd: elke casus is belangrijk!
- Comparatief
- Complexe causaliteit
- Ideaal voor medium-n casus
- Reductie van casus-complexiteit
- Beperkte veralgemening
- Toegankelijk en transparant
- Potentieel voor leren tijdens en na evaluatie



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Enkele uitdagingen

- QCA: veeleisende methode voor evaluatoren EN opdrachtgevers/stakeholders
- Sommige oplossingen genereren nieuwe uitdagingen
- Methode in ontwikkeling: toepassingen zijn schaars en meer *best practices* zijn nodig

Uitdagingen volgens de opdrachtgever:

- Puzzling: what exactly do these pattern-findings mean?
- Implicit expectations in evaluation: clear recommendations, external validity
- We don't like complexity
- No time allocated for joint sense-making after analysis
- Difference between 'explaining' and 'understanding'

Zie bijvoorbeeld: Pattyn (2014), Pattyn & Verweij (2014)



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



BEDANKT VOOR JULLIE AANDACHT!

Vragen?

Valérie Pattyn: v.e.pattyn@fgga.leidenuniv.nl

Stefan Verweij: stefan.verweij@uni-bamberg.de



Universiteit
Leiden
The Netherlands

University of Bamberg



Referenties

- Pattyn, V. (2014). Why organisations (do not) evaluate? Explaining evaluation activity through the lens of configurational comparative methods. *Evaluation*, 20 (3), 348-367.
- Pattyn, V., Gerrits, L.M. & Verweij, S. (2015). Qualitative comparative analysis: Meer behorend bij de kwalitatieve dan de kwantitatieve benadering, *Kwalon*, 20 (3), 26-33.
- Pattyn, V. & Verweij, S. (2014). Beleidsevaluaties tussen methode en praktijk: Naar een meer realistische evaluatiebenadering. *Burger, Bestuur & Beleid*, 8 (4), 260-267.
- Ragin, C.C. (1994). *Constructing social research: The unity and diversity of method*. Sage: New York.
- Ragin, C.C. (2008). *Redesigning social inquiry: Fuzzy sets and beyond*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rihoux, B. & Lobe, B. (2009). The case for qualitative comparative analysis (QCA): Adding leverage for thick cross-case comparison. In D.S. Byrne & C.C. Ragin (Eds.), *The Sage handbook of case-based methods* (pp. 222-242). London: Sage.
- Rihoux, B. & De Meur, G. (2009). Crisp-set qualitative comparative analysis (csQCA). In B. Rihoux & C.C. Ragin (Eds.), *Configurational comparative methods: Qualitative comparative analysis (QCA) and related techniques* (pp. 33-68). London: Sage.
- Verweij, S. & Gerrits, L.M. (2012). Systematische kwalitatieve vergelijkende analyse. *Kwalon*, 17 (3), 25-33.
- Verweij, S. & Gerrits, L.M. (2013). Understanding and researching complexity with qualitative comparative analysis: Evaluating transportation infrastructure projects. *Evaluation*, 19 (1), 40-55.
- Verweij, S. (2015). Producing satisfactory outcomes in the implementation phase of PPP infrastructure projects: A fuzzy set qualitative comparative analysis of 27 road constructions in the Netherlands. *International Journal of Project Management*, 33 (8), 1877-1887.